

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ВАЖНАЯ ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

ГАСЫМОВ Айдын Эйлас оглы - доктор юридических наук, профессор, декан факультета «Экономики и права» Национальной академии авиации Азербайджана

ГУСЕЙНОВА Шахла Асадулла кызы - диссертант Национальной академии авиации Азербайджана

DOI:10.32782/NP.2020.1.10

В статье указывается, что в Уголовном кодексе и в других нормативно-правовых актах Азербайджанской Республики отсутствует определение экологического преступления.

Ключевые слова: Кодекс, уголовный, опыт, развитие, элемент.

Экологические преступления, оставаясь выразителем одной из важных проблем развития государств на современном этапе, оказывает отрицательное влияние всей системе общественных отношений и общественному сознанию. К сожалению, эти проблемы решаются преимущественно с теоретической точки зрения, потому что ее практическое решение требует различных, а в первую очередь, финансовых и интеллектуальных затрат.

Опыт развития современных государств, в том числе созданных на постсоветском пространстве новых суверенных государств, показывает, что отношение общества и государства к проблеме защиты окружающей среды, являющейся одним из важных условий существования человека, меняется очень медленно и непоследовательно, хотя демократические изменения позволяют более гласно, активно и эффективно обсуждать этот вопрос, осуществлять в жизнь взаимовыгодные и равноправные сотрудничества государств в этой сфере.

В концепции современного правового преступления речь идет не только об общественной безопасности экологического преступления, но и о том, что подобное престу-

пление посредством природы, путем уничтожения, или качественного ухудшения биологической основы бытности человека убивает самого человека.

Видимо, нет надобности особого доказательства мысли о том, что экологическое преступление нарушает право человека жить в здоровой окружающей среде. Это право нашло свое отражение в статье 39 Конституции Азербайджанской Республики и в других основных законах нового суверенного государства (1)

Одним из важных признаков экологического преступления является и его предмет. В качестве экологического преступления могут выступать различные компоненты (элементы) естественной среды, например рыбы, звери, пернатые и другие. Одна из особенностей состоит еще в том, что эти компоненты (элементы), несомненно, для своего существования не изолированы от природной среды средством человеческого труда, то есть они находятся в естественных условиях, например рыбы в естественных водоемах, или дикий лес.

Поэтому элементы естественной среды, хотя и могут аккумулировать в себе в определенной степени человеческий труд, элементы, оставшиеся в естественной среде или же внесенные в эту среду (искусственно выращенные и выпущенные в водоемы моллюски и др.) для выполнения функций восстановления, могут считаться предметом экологических преступлений. Таким образом, можно сказать, что по своему предмету

экологические преступления отличаются от преступлений против гражданского права.

Исходя из вышеизложенного и учитывая неразрывную связь деятельности общества, формирование рыночных отношений и развитие самого государства с окружающей средой, факт разумного использования природы, а также необходимость превращения природы не ради интереса самого человека и в его благотворительную деятельность (не наносящей вреда природной среде), можно давать нижеследующее определение экологическим преступлениям, являющихся одним из особых видов преступлений против общественной безопасности и общественного порядка.

Под экологическим преступлением подразумеваются противоправные поступки (действие или бездействие), носящие общественно-опасный характер, создающие опасность различным общественным отношениям, связанным с защитой и использованием окружающей природной среды, также отношениям, гарантирующим экологическую безопасность, и запрещенные нормами закона преступления.

Учитывая объект (предмет) и соответствующие признаки противоправных поступков, экологические преступления можно подразделять на следующие виды: а) экологические преступления общего характера и б) экологические проблемы частного характера. Подобное деление в принципе соответствует мнениям и подходам о вопросах дифференциации экологических преступлений в доктрине современного уголовного права (2, с. 296). Например, нарушение правил защиты (охраны) окружающей среды при выполнении работ; нарушение правил оборота экологически опасных веществ и отходов; нарушение ветеринарных правил и установленных правил борьбы против болезней растений и вредителей; нарушение правил охраны и использования недр, нарушение правил охраны рыбных запасов и некоторых других относятся к экологическим преступлениям общего характера.

Все виды загрязнения окружающей природной среды (воды, водоемов, водных источников, атмосферы (воздуха), морской среды), почвы, незаконная охота на рыб и

других водных животных, на зверей и птиц, незаконная вырубка деревьев и некоторые другие действия относятся к экологическим преступлениям особого характера.

Еще один важный момент состоит в том, что понятие экологическое преступление, отраженное в законодательстве прямо или косвенно, связывается с понятиями состава видов группы экологических покушений. Обобщенный признак этих понятий охватывает и объединяет в себя признаки отдельных видов состава преступлений в сфере защиты природы, в том числе те, которые связаны с загрязнением вод. Этот момент следует учитывать при самой общей характеристике обобщенных объективных и субъективных элементов и признаков каких-либо экологических преступлений с целью их юридического (правового) анализа в необходимых случаях.

К другим особенностям вида объектов экологических преступлений можно отнести особые (или же специфичные) однотипные комплексные отношения, возникающие в широкой сфере взаимосвязей между обществом и природой, например, рациональное использование природой, охрана окружающей среды, обеспечение экологической безопасности и др.

Следующая особенность состоит в том, что экологическое правовое правило также является составным элементом этого социального объединения. В современной юридической науке под экологическим правовым правилом понимается регулируемые правовыми нормами, а также уголовным правом, административным правом, входящими в общенациональную правовую систему, и совокупность отношений в сфере взаимосвязей компонентов системы общественно-естественных вопросов, регулируемых нормами других сфер права.

Например, по структуре законодательства, все нормы диспозиции (статьи 247-261), связанные с охраной природы уголовного кодекса Азербайджанской Республики, считаются естественно бланкетными нормами. Это значит, что при определении элементов состава соответствующего экологического преступления ссылаются на нужные, применяющие право законодательные

акты, а в большинстве случаев – на нормативные акты, имеющие силы ниже закона. Это, с одной стороны, в значительной степени усложняет процесс правового применения этих норм уголовного права, с другой, от субъектов требуется совершенное знание правовых основ ниже закона. В этом смысле экологическое право как самостоятельная область и часть общенациональной правовой системы охватывает широкий нормативный материал.

Особенно следует отметить, что бланкетная основа, органически входящая в содержание норм уголовного права, имеет значение как неотделимый составной элемент, определяющий признак соответствующего экологического преступления. Этот фактор важен для обязательной ссылки на соответствующую статью (части, пункта) нормативно-правового акта, нарушенного со стороны лица, обвиняемого правоохранительным органом.

Естественно, что при невыполнении этого требования практическая деятельность уполномоченных лиц правоохранительных органов лишается легитимности. Ясно, что применение какой либо нормы, связанной с не указанием нарушения законодательства об охране природы и охраной окружающей среды уголовного права означает не соблюдение принципа законности, отраженного в статье 5 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики.

В современной юридической науке правомерно за основу берется то, что понятие экологическая безопасность, можно сказать, входит в структурное содержание объекта экологических преступлений. По этому поводу особый интерес представляет мысли украинского ученого С.Б.Гавриша. По мнению профессора, глубоко и всесторонне охарактеризовавшего это понятие, экологическая безопасность, являясь объектом охраны уголовного права, есть инертное состояние окружающей человека природной среды. Это обеспечивает безопасность жизни и здоровья людей, экологических систем с таким условием, чтобы приемлемый риск технологий бол в пределах допустимого (для всех людей) или же лимитных качеств (для обслуживающего персонала) возможного оптимума (4, с. 147).

По общепринятому мнению, экологическая безопасность каждого суверенного государства является первоочередным объектом не только для государства, но и для общества, потому что негативное экологическое положение представляет очень большую безопасность, в том числе и для генетического фонда нации. Поэтому неслучайно, что государства используют практику принятия соответствующих нормативных актов, регулирующих особые вопросы, встречающихся в сфере защиты окружающей природной среды. Подобная практика касается всех природных компонентов. Это подтверждает и Закон Азербайджанской Республики «Об особо охраняемых природных территориях и объектах» от 24 марта 2000 года (5). Подобные объекты не только богатство нашего государства, с аксиологической точки зрения, они представляют также особую экологическую, научную, культурную и эстетическую ценность. Таким образом, правовая природа или сущность вида объектов экологических преступлений как общественные отношения окружающей среды, основывающиеся на соответствующие правовые нормы в сфере материальных элементов, экологического правового правила и охраны безопасности есть совокупность разных элементов.

В современной юридической литературе пока не имеются специальные исследования, посвященные видам конкретных групп экологических преступлений, в том числе и причинам преступного загрязнения вод. При частном анализе фактов и условий, связанных с загрязнением вод, уголовно-правовых средств, применяемых в борьбе против этого вида экологических преступлений, этот факт следует учитывать.

Недостаточное исследование критериев причинной связи экологических преступлений, например, по степени влияния и времени продолжительности, создает определенные трудности в классификации подобных связей. Поэтому в свое время о представлениях многозначности следствия (говоря о многозначности, во-первых, всегда вытекает несколько выводов; во-вторых, при изменении условий по одной причине, или же по разным причинам могут произойти разные

последствия) В.Н. Кудрявцев писал, что эти выводы в сфере правоохранения представляет определенный интерес для влияния причинности и может завершиться разными вариантами экологического правонарушения (6, с. 81). В связи с постоянным отсутствием процесса криминогенной причинности, естественно, что этот процесс с учетом социального уровня находит свое окончательное отражение в определенном количестве противозаконных актов и действий, составляющих понятие экологическое преступление. Таким образом, преступное загрязнение вод, как один из различных видов экологического преступления, обладает соответствующими признаками, отражающими влияние причинности в сфере экологического поведения.

Механизм связи событий еще в большей степени проявляется в возникновении именно обуславливающих их признаков и, как отмечено в другом исследовании В.Н. Кудрявцева, осознание последствия – условие для осознания его детерминантов. Это, по всей вероятности, является характерным и значительным фактором для всех преступлений, в том числе и для экологических преступлений. Однако с учетом последствий экологических преступлений, взятых в совокупном виде, обладают определенными особенностями и характерными штрихами. Можно сказать, что независимо от разнообразия видов и последствий экологических преступлений они как один из элементов социальной действительности являются одним из видов противоправных поступков; они имеют своеобразную правовую природу и характерные штрихи.

В этом аспекте большое значение представляет исследование вопросов применения уровня и состава, соответствующих уголовно-правовых норм, структуры подобных преступлений, нанесенного реального вреда (ущерба) экологической преступности, как фактора, отрицательно влияющего на окружающую среду, определения последствий подобных преступлений для социально-экономического развития государства. В имеющейся литературе в аспекте правоохранительной деятельности имеются общие и специальные положения о составе экологических преступлений, охране окружаю-

щей среды, объектах подобных преступлений, нанесенного ущерба (вреда) и здоровью человека, вытекающих последствиях для общества и государства.

В соответствии со статьей 7 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики и уголовным кодексам бывших союзных республик под преступлением подразумевается общественно-опасный поступок (действие или же бездействие), направленный на покушение прежнего общественного и государственного устройства, общественной системы, собственности, личность, различные права (политическое, трудовое, имущественное и др.) граждан, а также социалистическим правовым правилам (положениям). Содержание этого понятия разъясняет положение о том, что в юридической литературе того периода предлагались различные варианты понятия преступности в сфере охраны окружающей среды, например, это общественно-опасное явление, выраженное в захвате, уничтожении (искоренении) и повреждении природного ресурса.

Как видно, в разных аналогичных определениях преступлений в сфере охраны природы недостаточно отражена проблема преступного загрязнения вод, их различных видов и составных частей. Это дает нам основание высказать мнение о том, что в вышеизложенном определении имеются определенные недостатки.

Борьба против экологических преступлений, в том числе преступлениями (особенно с учетом негативных последствий подобных преступлений для жизни, здоровья человека и окружающей его природной среды) в сфере загрязнения вод имеет значение для социально-общественного и экономического развития государств, в том числе в осуществлении общечеловеческих, международных правовых, конституционных принципов современного уголовного права, в современном переходном периоде для переоценки объема и содержания криминализации поступков (действий или же бездействий), отвечающих состоянию правового сознания государств и преступности.

Для состава экологических преступлений первостепенное значение представляет деление их на категории, отнесение мало-

опасных преступлений к более опасным (особенно тяжким) преступлениям с учетом разной степени покушения и неосторожности поступка, например, при определении характера уголовной ответственности и соответствующей санкции.

Деление преступлений на категории как общественно-опасные поступки (действие или бездействие), покушающиеся лишь на окружающую среду и ее компоненты, важно не только для экологических преступлений, но в целом для уголовного законодательства. Потому что оно дает возможность, например, ликвидировать списки постоянно меняющихся и разных по объему преступлений, также реально руководствоваться классификацией поступков (действия или бездействия), в том числе определить виды и объем санкций за экологические преступления. Определение, данное понятию преступления в статье 14 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики, отличается по качеству и новое с принципиальной точки зрения. В этой статье отмечено, что «по этому кодексу под угрозой наказания умышленное совершение запрещенного общественно-опасного поступка (действенного или бездейственного) считается преступлением (пункт 1-ый); несмотря на формальное наличие признаков какого-либо поступка (действенного или бездейственного), предусмотренного уголовным законом, однако малозначительный поступок (действенный или бездейственный), не считающийся общественно-опасным, то есть не наносящий вреда личности, обществу или же государству, или не создающий опасность нанесения ущерба не считается преступлением (пункт 2-ой)».

Таким образом, определение преступления, данное в действующем Уголовном кодексе Азербайджанской Республики, в целом отражает современную теорию и практику уголовного права; в этой сфере соответствует мировым стандартам и опыту прогрессивно-демократического развития цивилизованных правовых государств.

Следует отметить, что при анализе содержания экологического преступления в современном уголовном праве, при определении его правовой природы и харак-

терных сторон, наряду с общественной опасностью запрещенного поведения учитывается также экологичность этого поступка. По широко распространенному мнению среди авторов, которые исследуют разные вопросы экологического преступления, экологический характер преступления можно определить на основе ряда признаков и с учетом понятия экологически значимое поведение. Правоммерно учитывается, что экологический характер того или иного правонарушения, или отнесение его к экологическим преступлениям должно основываться на социальную и естественную закономерность взаимосвязи между обществом и природой. Экологичность должна отражать также уровень развития государства, различные виды человеческой деятельности, состояние науки и технологий и другие факторы.

Для выяснения правовой природы понятия экологического преступления большой интерес представляет вопрос экологически значимого поведения. Говоря о таком поведении, подразумевается совокупность идеально обусловленных волевых действий отдельных людей или же коллективов, пользующихся окружающей средой и внесшие изменения, касающиеся защищаемых законом общественных интересов.

В данном случае особенность состоит в том, что перечисленные признаки сравнимы с общими признаками преступлений в сфере охраны окружающей среды и преступления превращают в экологические преступления. Естественно, что подобные преступления возникают при использовании объектов окружающей среды, в процессе хозяйственной деятельности человека при соответствующих действиях по отношению к элементам (вода, воздух, земля и др.), являющихся неотделимой частью окружающей среды. Этот признак конкретизирует экологические преступления и виды противоправных влияний на природную среду, например, загрязнение воды и водоемов. Эти преступления могут возникать в процессе изучения природных объектов, при использовании не целесообразных и не экономных технологий, способных оказывать негативное влияние на здоровье человека,

загрязнением атмосферы веществами, отрицательно влияющими на его состояние.

Как известно, общественная опасность – социально-политическая характеристика правонарушения, противоправный поступок же юридическое выражение этой особенности правонарушения. Одна из особенностей состоит в том, что оба признака представляют большой интерес для осознания правовой природы экологических преступлений и их влияния на социальное развитие государства и общества. Они (оба признака) необходимы как в определении мер борьбы против различных экологических преступлений, так и в разработке эффективных положений об уголовно-правовой ответственности за подобные правонарушения.

Следует согласиться и с мнением Ю.Демидова. Он отмечал, что для понимания сущности общественной опасности исключительное значение представляет, с методологической точки зрения, такое примечание К.Маркса: преступная сущность поступка заключается не в покушении на леса как материальному богатству, а в его покушении на хребет государства – права собственности (7, с. 149). В условиях ухудшения экологического состояния повсюду покушение на леса как природного объекта независимо от отношения собственности, естественно, представляет общественную опасность.

Наряду с этим, общественная опасность, характерная экологическим преступлениям, обладает и качественными, и количественными характеристиками. Каждая из этих характеристик определяется рядом положений. Например, качественная характеристика, как правило, определяется характером социальных ценностей, поставленных против этого негативного поступка (действия или же бездействия), таким же образом этим поступком – различия между действительными интересами и возможностями общества, личности, государства. Кроме того, качественная характеристика может определяться всем содержанием поведения; при определении же состава экологического преступления – всеми признаками (объект, субъект преступного поступ-

ка, объективные и субъективные стороны) этого состава преступления. Неслучайно, что по широко распространенному мнению, например, загрязнение водоема по неосторожности по сравнению с совершением этого поступка умышленно, даже при одинаковом объеме нанесенного ущерба, считается поступком, более меньшей общественной опасности. В связи с качественной характеристикой общественной опасности экологических преступлений следует отметить, что эта характеристика дает возможность сопоставлять (сравнивать) однотипные преступления, а в некоторых случаях – отдельные подгруппы различных экологических преступлений друг с другом. Такая оценка общественной опасности, например, может выражаться в ее степени, а в аспекте законодательства находит свое отражение в санкциях за совершенный противоправный поступок, или же в содержании уголовно-правовой ответственности.

Верная оценка общественной опасности экологических преступлений и ее качественных и количественных характеристик является одним из важных и вовсе непростых вопросов современного уголовного права. Кроме того, отражение общественной опасности в норме зависит от ряда факторов, например от техники законодательства, применяемой в творчестве уголовного права, от осознания актуальных интересов общества и других. В тоже время законодательное отражение общественной опасности – важное условие эффективности уголовно-правовой ответственности и для изучения признаков состава экологических преступлений с социально-правовой точки зрения.

Противоправность различных видов экологических преступлений создает сложное правовое положение. Поэтому при наличии запутанной противоправности может сложиться такая ситуация, когда состав преступления и ответственность за него может регулироваться нормами разных сфер права (например, экологическое право, водное право, земельное право, уголовное право и другие), учитывающего применение соответствующих санкций за состав преступления и ответственность за это.

Одна из особенностей экологических преступлений состоит в том, что данная им правовая оценка, как правило, бывает изменчивой; иногда общественная опасность этих преступлений не воспринимается одинаково. Наличие соответствующих криминальных признаков и специфический объект экологических преступлений создает условие для решения этой проблемы.

С точки зрения развития положений уголовного права об экологических преступлениях определенным научным интересом представляют мысли авторов, затрагивающих вопросы объектов уголовных покушений в сфере охраны окружающей среды. По мнению некоторых авторов, в частности, Ю.Мельниковой и В.Д.Пакутина, в качестве объекта экологических преступлений особенно следует отметить выгоду защиты природы. Этот объект, являясь единым для всех преступлений против природы, учитывает сохранение качества и количества естественного условия в таком состоянии, что люди как биологические и социальные существа могли оставаться и живыми, и развиваться по пути социального прогресса (8, с. 25).

Как видно, эта группа преступлений и состава преступлений с точки зрения уголовного права считается самостоятельным видом правонарушений и поэтому в действующем Уголовном кодексе Азербайджанской Республики и других новых суверенных государств экологические преступления правомерно составляют отдельную главу. В этих кодексах имеются подробные и рациональные нормы, определяющие состав и содержание преступного покушения (отдельных видов покушений) на окружающую человека природную среду, нормы, определяющие преступно-правовую ответственность за подобные поступки, в том числе за загрязнение вод, водоемов, других естественных объектов и ресурсов, за преступное покушение на отдельные элементы окружающей среды, например, в современных условиях развития государств за браконьерство, уничтожение или повреждение природных памятников.

Можно сказать и то, что подобные нормы об экологических преступлениях, отраженные в соответствующих главах уго-

ловных кодексах новых суверенных государств, закономерно и диалектически усиливают систему запретов уголовного права, связанные с покушениями на окружающую природную среду, ее элементы; какие-либо повинные поступки (действенные или бездейственные), нанешие серьезный ущерб (вред) общественным отношениям, связанным с рациональным использованием окружающей среды, являющейся одним из важных условий развития жизнедеятельности человека и государства объявляются поступками, наказуемыми как преступление.

Учитывая этот список объектов преступных покушений на окружающую природную среду можно указать определенные критерии и требования уголовного права, составляющие понятия, состав и соответствующие признаки экологических преступлений. Самые важные среди них – это объект, субъект, субъективная сторона этого вида преступления (цель и мотив, реально раскрывающие содержания обвинения), в том числе объективная сторона этого вида преступления.

Виды ответственности уголовного права и сравнение их с административными, или каким-либо другим видом ответственности требует проведения специального исследования. Однако в действующем законодательстве, например, достаточно положений, составляющих состав покушения на элементы экологического преступления или же окружающей человека природной среды, учитывающих отличительные признаки, относящиеся к результатам поступка (действенного или бездейственного).

В действующем законодательстве дифференциация предусмотренной ответственности, как правило, верно учитывает характер и особенности противоправного поведения субъекта, различные степени общественной опасности за экологические преступления. Еще одна из особенностей состоит в том, что требования норм уголовного права, определяющие определенные запреты (ограничения) о преступлениях этого типа, направляется на проведение соответствующего анализа и конкретного противоправного поступка, и причины, условия их порождающие.

Вышеизложенные дают основание говорить о том, что все экологические проблемы, являясь достаточно специфичными, носят реальный характер, состоящий действительного наличия конкретного противоправного поступка и его своеобразных свойств.

Одна из особенностей действующего Уголовного кодекса Азербайджанской Республики и других государств, являющихся членами СНГ, состоит в том, что в этих кодексах отражены нормы, направленные на предотвращение покушений на экологические выгоды. Эти покушения обладают и характером поступка (действия или бездействия), и степенью высокой общественной опасности по тяжести результатов.

Другая особенность заключается в том, что в ныне действующих уголовных кодексах при определении экологических уголовно-правовых запретов, придавая преимущество особым нормам, в тоже время не отказываются и общие нормы. Например, в 28-ой главе Уголовного кодекса Азербайджанской Республики под названием «Экологические преступления» объединяются пятнадцать статей. В этих статьях предусмотрена правовая ответственность за пятнадцать противоправных поступков в сфере охраны окружающей природной среды. В зависимости от непосредственного объекта и предмета (компонента) покушений в кодексе все экологические преступления делятся на общие (покушение на природу в целом) и частные (покушение на определенные компоненты окружающей среды). Вместе с тем, в Уголовном кодексе Азербайджанской Республики в связи с нарушением нижеследующих положений имеются три уголовно-правовые нормы за общие экологические преступления: нарушение положений охраны (защиты) окружающей среды при выполнении работ – статья 247, нарушение правил оборота экологически опасных веществ и отходов – статья 248, нарушение ветеринарных правил и определяемых правил борьбы против болезней и вредителей растений – статья 249. За загрязнение воды (источников воды) (статья 250 УК) влияние на воду (источников воды), за различные незаконные формы из-

менения их естественного свойства определяет ответственность.

Непосредственный объект преступления составляет охрана запасов воды и ее закрытой экосистемы. Предмет преступления – надземные или подземные воды, источники снабжения питьевой воды, животный и растительный мир, запасы рыб, леса и сельское хозяйство. Под надземными водами подразумеваются воды, имеющиеся постоянно или временно в надземных объектах. Надземные воды подразделяются на течения и водохранилища над ними, а также на надземные водоемы. К надземным водным течениям относятся постоянно движущиеся надземные водные объекты, а надземным водным водохранилищам – реки, водохранилища над ними, родники, каналы перераспределения водных запасов между бассейнами и комплексно используемые. Надземными водоемами называются надземные водные объекты (например, озера, водохранилища, болота и др.), воды в которых в естественных или же искусственных впадинах замедленно обмениваются.

Под понятием подземные воды понимаются воды в водных объектах под нижним пластом земли, в том числе минеральные воды, например, подземные водные бассейны, подземные залежи воды и естественный выход подземных вод и др.

Объективная сторона преступления выражается в поступках (действиях или бездействиях), приводящих к загрязнению, исчерпанию, или же изменению природных свойств надземных или же подземных вод, источников снабжения питьевой воды. Под загрязнением воды понимается выпитывание надземных, или же подземных источников снабжения воды загрязняющими веществами, что приводит к изменению химического, или же других природных качеств вод, возникновению недопускаемых смесей, вредных для живого царства.

Важное условие верной оценки поступка – это определение нанесения значительного ущерба животному или растительному миру, рыбам и другим водным биоресурсам, лесному или сельскому хозяйству. Такой ущерб может выражаться в уничтожении определенных видов животных и растений,

выводе земель из сменного посева из-за загрязнения.

Преступление опосредованно характеризуется покушением. Обвиняемый осознает незаконное влияние на воду (источникам воды), предвидит результаты общественной опасности, хотя, не желая, сознательно допускает их свершения.

Достигшее шестнадцатилетнего возраста физическое, сознательное лицо может быть субъектом этого преступления.

Как известно, одним из требований современного уголовного права заключается в том, чтобы положения, связанные с охраной окружающей среды, определились в виде нормативных правовых актов и обладали соответствующей правовой силой. В концептуальном аспекте научные рекомендации, не вошедшие в правовые нормы, независимо от их степени исследования в юридической литературе не могут считаться природоохранными положениями. По своему содержанию природоохранные положения, как правило, отличаются от общих и частных положений безопасности. Ответственность за нарушение подобных положений предусмотрена в отдельных статьях современного уголовного права.

В целом факторы, создающие условия обострению экологического положения, являющиеся по своим результатам отрицательными и опасными, оказали серьезное влияние на развитие современного уголовного права, и, подобное влияние продолжается; эти факторы в свою очередь порождают необходимость усиления имеющихся средств правовой охраны окружающей природной среды, в том числе уголовно-правовой охраны и создания новых средств. Наличие в специальных разделах (главах) действующего в настоящее время Уголовного кодекса норм, определяющих ответственность за разные виды покушений на окружающую природную среду, подтверждает это мнение.

Литература

1. Конституция Азербайджанской Республики от 12 ноября 1995 года. http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=2618
2. Новое уголовное право России. Особенная часть: Учебное пособие / Борзенков Г.Н., Бородин С.В., Волженкин Б.В., Комиссаров В.С., и др.; Под ред.: Кузнецова Н.Ф. – Москва: Зерцало, ТЕИС, 1996, 391 с.
3. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 года. https://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=30420353
4. Гавриш С.Б. Уголовно-правовая охрана природы Украины. Проблемы теории и развития законодательства. Харьков, 1994, 530 с.
5. Закон Азербайджанской Республики «Об особо охраняемых природных территориях и объектах» от 24 марта 2000 года. https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=2632
6. Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. О структуре индивидуального преступного поведения. М.: Юрид. лит., 1968, 176 с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. Москва: Госполитиздат, 1956, 690 с.
8. Мельникова Ю. Пакутин В.Д. Уголовно-правовая охрана внешней природной среды (объект и система преступлений). – Уфа, 1977, 79 с.

*Aydin Gasimov, doctor of Legal Sciences,
professor, Dean of the Faculty of Economics and
Law of the Azerbaijan National Academy of
Aviation*

*Shahla Huseynova, PhD candidate of the
Azerbaijan National Academy of Aviation*
**ENVIRONMENTAL CRIMES AS AN IM-
PORTANT PROBLEM OF STATE DEVEL-
OPMENT AT THE PRESENT STAGE**

The article indicates that one hundred in the Criminal Code and other regulatory legal acts of the Republic of Azerbaijan there is no definition of environmental crime.

Key words: Code, criminal, , experience, development, element.